

**“Yürütmenin Durdurulması Taleplidir.”**

**KASTAMONU NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA  
GÖNDERİLMEK ÜZERE  
ANKARA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA  
ANKARA**

**DAVACI** \_\_\_\_\_ : \_\_\_\_\_ ) adına  
Eğitimciler Birliği Sendikası (Eğitim-Bir-Sen)

**VEKİLİ** \_\_\_\_\_ : Av. Fatih OMAÇ –  
GMK Bulvarı Şehit Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13  
MALTEPE/ANKARA  
TEL : 0312 231 23 06

**DAVALI** \_\_\_\_\_ : Çankırı Valiliği / ÇANKIRI

**DAVA KONUSU** \_\_\_\_\_ : Çankırı Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 11/04/2008 tarih ve 004602 sayılı işleminin davalı idarenin savunması beklenmeksizin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına, dava sonucunda iptaline karar verilerek, \_\_\_\_\_ Merkezi ve ASO Müdür Yardımcılığına atamamın yapılmasını sağlayacak işlemin yapılmasına karar verilmesi talebinden ibarettir.

**TEBELLÜĞ TARİHİ:** 14/04/2008

**MADDİ OLAYLAR :**

1- Çankırı Yapraklı Çok Programlı Lisesi Müdür Yardımcısı iken 04/03/2006 tarih ve 26098 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe konulan MEB Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin (EK-1) 26 ıncı maddesine (isteğe bağlı yer değiştirme) bağlı olarak Çankırı Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 20/07/2006 tarih ve 008934 sayılı onayıyla Merkez Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu’na Müdür Yardımcısı olarak atamam yapıldı.

2- 04/03/2006 tarih ve 26098 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe konulan MEB Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin (EK-2) bazı maddelerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davalarda Danıştay İkinci Dairesi, 14/08/2006 gün, 2006/493E sayılı kararı (EK-3) ve 07/11/2006 gün 2006/878E sayılı kararı (EK-4) ile Yönetmeliğinin; “4 üncü maddesinin (p) bendi, 9 uncu maddesinin ilk fıkrasının (b) ve (c) bentlerinin, 10 uncu maddenin “Merkez değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu”nun görevlerine ilişkin fıkrasının (a), (b) ve (c) bentleri ile “İl Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu”nun görevlerine ilişkin fıkrasının (b/1-2) ve (ç) bentlerinin, 11 inci maddesinin, 15 inci maddesinin ilk fıkrasının ikinci tümcesindeki “...sözlü sınava alınacakların belirlenmesinde ve...” ibaresinin, 22/4 üncü fıkrasının, 26 ncı maddesinin 2 inci fıkrasındaki “...Sözlü Sınav ve ...” ibaresi, ek 1 inci maddenin (ç) fıkrası ile Yönetmelik eki Ek-4 “Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formu”nun “Hizmeti” bölümünde yer alan “Tercih etmiş olduğu okul türüne göre komisyonca verilecek takdir puanı: 15” biçimindeki düzenlemenin, 10 uncu maddesinde geçen “...ile Sözlü Sınav...” “...ve sözlü sınav...” ibaresi ile

**Yönetmelik eki Ek-2 “Yönetici Değerlendirme Formu”ndaki “Takdir puanı:5” ve “Sözlü sınavda alınan puanın %30 u” biçimindeki düzenlemelere ilişkin kısmının” yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir.**

3- Bu kararların Bakanlığa tebliğinden sonra Milli Eğitim Bakanlığınca 24/08/2006 tarih ve 2006/71 No’lu Genelge **(EK-5)** yayımlanarak yürütmesinin durdurulmasına karar verilen Yönetmelik hükümleri çerçevesinde genelgenin yayımlanmasından itibaren işlem yapılmaması yönünde talimat verilmiştir.

Ancak, 2006/71 No’lu Genelgeye “yapılan atama işlemlerinin geçmişe dönük olarak, bu yönetmeliğe bağlı olarak yapılan bütün atama işlemlerini kapsayacak şekilde iptal edilmesi gerektiği” talebiyle idari bir başvuruda bulunulmuş ve bu başvuru Milli Eğitim Bakanlığı tarafından reddedilmiştir. Bakanlığın bu talebinin red işlemi ile 2006/71 No’lu Genelge’nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan baika bir idari davada Danıştay İkinci Dairesi 12/09/2007 tarih ve 2022E sayılı kararıyla **(EK-6)** (04/03/2006 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe konulan MEB Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama Yönetmeliği kapsamında gerçekleştirilen atama işlemlerinin geri alınmasına ilişkin talebin reddine ilişkin) MEB’nın 16/05/2007 tarih ve 29074 sayılı işleminin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Diğer bir ifadeyle, atamaların geri alınması yönünde irade beyanında bulunmamak ve işlem tesis etmemek hukuka aykırı bulunmuştur.

5- Danıştay’ın bu kararına bağlı olarak Milli Eğitim Bakanlığınca 14/11/2007 tarih ve 2007/84 No’lu Genelge **(EK-7)** yayımlanarak (açık bir şekilde yapılan atama işlemlerinin geri alınması yönünde bir beyana yer verilmeksizin) “**Yönetmeliğin Yürürlüğü durdurulan maddeleri uyarınca gerçekleştirilen atama işlemlerinin geri alınmasına yönelik kararın uygulanmasından eğitim öğretimin olumsuz etkilenmemesi bakımından valiliklerin ve Bakanlığın ilgili birimlerinin gerekli tedbirleri alması gerektiğini**” söylenmiştir. Ancak bu genelge üzerine Çankırı Valiliği, yürütmesi durdurulan hükümlerle ilgili olmayan hükümlere bağlı olarak yapılan atamaların (takdir puanı veya sözlü puan verilmeden yapılan atamalar, verilen takdir puanı atanmasına etkili olmayan atamalar, 04/03/2006 tarihinden önce yapılan duyuru çerçevesinde önceki yönetmelik hükümleri doğrultusunda yapılan atamalar, Danıştay kararlarında münhasıran yürütmesi durdurulmayan maddeler kapsamında yapılan atamalar vs.) da iptali yönünde işlem tesis etmiştir. Bu kapsamda, 2007/84 No’lu genelgenin yayımını müteakip Merkez Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve ASO’na Müdür Yardımcılığına atanmama ilişkin Çankırı Valiliğinin 20/07/2006 tarih ve 008934 sayılı işlemi, yine Çankırı Valiliğinin önceki görev yerim Yapraklı Çok Programlı Lisesine Müdür Yardımcılığına atanmama ilişkin 07/12/2007 tarih ve 014871 sayılı işlemiyle **(EK-8)** iptal edilmiş oldu.

6- Valiliklerin, kişilerin atanmalarına esas teşkil eden yönetmelik hükümleri hakkında münhasıran verilmiş bir yargı kararı olup olmadığına bakmaksızın, yönetmeliğin yayımlandığı tarih olan 04/03/2006 tarihinden sonra yapılan bütün atama işlemlerini iptal etmesinden sonra 2007/84 No’lu genelgeyi hazırlayan MEB Personel Genel Müdürlüğü, Hukuk Müşavirliği’nden atamaların geri alınması işlemlerine ilişkin olarak yargı kararları kapsamında yapılacak işlemler hakkında görüş istemiştir.

MEB Hukuk Müşavirliği, MEB Personel Genel Müdürlüğüne gönderdiği 02/01/2008 tarih ve 37 sayılı yazı ile “**Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin bazı maddelerinin yürürlüğü durdurulduğundan bu maddeler kapsamında tesis edilen bireysel işlemlerin hukuki varlığının son bulacağı, yürürlüğü durdurulmayan maddeler kapsamında tesis edilen bireysel işlemlerin ise hukuki varlıklarını devam ettirdikleri**

**değerlendirilmiştir.”** şeklinde görüş bildirmiş, Personel Genel Müdürlüğü de Ek’inde Hukuk Müşavirliğinin görüşüne yer verdiği uygulama birliğinin söz konusu yazı kapsamında sağlanması talimatını içeren 03/01/2008 tarih ve 1044 sayılı yazıyı Valiliklere göndermiştir.**(EK-9)**

7- Fakat Bakanlığın gönderdiği bu yazı uygulamadaki sıkıntıyı gidermemiş, Milli Eğitim Bakanlığına sözlü ve yazılı bir çok başvuruda bulunulmuş, bunun üzerine Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından 23/01/2008 gün ve 178/4755 sayılı genelge yayımlanarak 81 İl Valiliğine tebliğ edilmiştir.. **(EK-10)** Bu genelgede de “...bu husustaki incelemenin atama yetkisine bağlı olarak valiliklerce yapılmasının ve her bir dosyanın kendi özelinde incelenerek karara bağlanması kaydıyla yönetmeliğin münhasıran yürürlüğü durdurulmayan “Müdür Yardımcılığına Atama” başlıklı 21 inci maddesi, “yeniden Atama” başlıklı 25 inci maddesi ve “isteğe bağlı yer değiştirmeler” başlıklı 26 inci maddeleri çerçevesinde gerçekleştirilen atamaların Danıştay İkinci Dairesinin 12/09/2007 tarihli ve Esas No:2007/2022 sayılı kararı kapsamında bulunmadığı mütalaa edilmektedir.” ifadelerine yer verilmiştir.

8- Çankırı Valiliği tarafından, Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 1044 ve 4755 sayılı yazılarına bağlı olarak 04/03/2006’dan sonra yapılan bütün atamalarının iptaline yönelik işlemlerden yönetmeliğin 21.,25. ve 26. maddeleri kapsamında atanarlardan haklarında taktir puanı kullanılmayan ve/veya kullanılan taktir kişilere yönelik iptal işlemleri geri alınarak yöneticilik görevlerine tekrar atanmışlardır. Ancak tarafım bu kapsamda değerlendirilmemiş iptal edilen atamam geri alınmamıştır. Ancak gerek 26.madde (yer değiştirme) kapsamında atanmış olmam nedeniyle ve gerekse de hakkımda taktir puanı kullanılmış olsa dahi kullanılan taktir puanının atandığım okula atanmama doğrudan etkili olmaması nedeniyle Merkez Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdür Yardımcılığına atanmama ilişkin işlemin iptal edilmemesi, iptal edilmiş olsa dahi söz konusu 3 madde kapsamında olduğumdan(26 inci madde) iptal işleminin geri alınması gerekirdi.

### **HUKUKİ DURUM :**

1- 04/03/2006 tarih ve 26098 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe konulan MEB Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin hakkında münhasıran bir yürütmeyi durdurma ya da iptal kararı olmayan 26 inci maddesine bağlı olarak Merkez Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdür Yardımcılığına atanmama ilişkin kararnamenin iptal edilmemesi gerekirdi. İptal edilmiş olsa bile, (daha sonra Bakanlığın 2 kez genelge yayınlaması ve 21.,25. ve 26. madde kapsamında atanarlardan özel olarak incelenip taktir puanı atamasına etki etmeyenlerin atamalarının iptal edilmemesi gerektiği yönündeki talimatlarına bağlı olarak) iptal edilen atamaları yeniden incelemeye alan Çankırı Valiliğinin incelemesinden sonra hakkımda verdiği iptal kararını kaldırarak Nurettin Ok HEM ve ASO müdür yardımcılığına iademi sağlayacak atama işlemini yapması gerekirdi.

Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 1044 ve 4755 sayılı yazılarından sonra, Yönetmeliğin 21.,25. ve 26.maddeler kapsamında atanarlardan taktir puanı söz konusu yöneticilik görevine atanmalarında etkili olmayanların Çankırı Valiliği tarafından yeniden görevlerine döndürmemeleri usul ve hukuka aykırıdır.

2- “MEB Personel genel Müdürlüğünün 23/01/2008 tarih ve 178/4755 sayılı yazısı gereği iptal edilen Nurettin Ok H.E.M. ve A.S.O. müdür yardımcılığı görevimin tarafıma iade edilecek atama işleminin yapılması” talebiyle 29/01/2008 tarihinde Okul

Müdürlüğü aracılığıyla Çankırı Valiliğine yapmış olduğum müracaata **(EK-11)** karşı cevap olarak Çankırı Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından önce 26/02/2008 tarih ve 002421 sayılı yazı **(Ek-12)** ile "...konu ile ilgili Bakanlığa görüş sorulduğu, gerekli açıklama geldiğinde tarafıma bilgi verileceği" bildirilmiş, daha sonra 11/04/2008 tarih ve 004602 sayılı dava konusu yazıyla **(Ek-13)** "...Konu ile ilgili Bakanlığımızca yapılan yazışma sonucunda mahkeme kararı doğrultusunda iptal edilen atamaların yeniden yapılması ile ilgili kesin görüş alınmadığından ilgilinin başvurusu değerlendirmeye alınmamıştır" şeklinde nihai cevap verilmiştir.

3- 11.1.2004 tarih ve 25343 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren ve Yönetici olarak atandığım dönemde yürürlükte olan *Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin "Atama Yetkisi"* başlıklı 18 inci maddesinde **"Doğrudan Bakanlığa bağlı eğitim kurumlarının yöneticileri ile Anadolu lisesi statüsündeki her türlü liseler, fen liseleri, sosyal bilimler liseleri, spor liseleri, yatılı ilköğretim bölge okulları, öğretmen evi ve akşam sanat okullarının müdürleri Bakanlıkça, bu kurumların müdürleri dışındaki yöneticileri ile diğer eğitim kurumlarının her kademedeki yöneticileri valiliklerce atanır."** hükmüne,

13.04.2007 tarih ve 26492 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren *Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama Yönetmeliğinin "Atama Yetkisi"* başlıklı 9 uncu maddesinde ise **"Bakanlığa doğrudan bağlı eğitim kurumlarının yöneticileri ile öğretmen evi ve akşam sanat okulları, rehberlik ve araştırma merkezleri, turizm eğitim merkezleri, bilim sanat merkezleri, Anadolu statüsündeki her türlü liseler, fen liseleri, sosyal bilimler liseleri, spor liseleri, sağlık meslek liseleri, tarım meslek liseleri, adalet meslek liseleri ve yatılı ilköğretim bölge okullarının müdürleri ile eğitim kampusu müdürleri Bakanlıkça, bu kurumların müdürleri dışındaki yöneticileri ile diğer eğitim kurumlarının her kademedeki yöneticileri valiliklerce atanır."** hükmüne yer verilmiş olup sayılan eğitim kurumları dışındaki eğitim kurumları yöneticilerini atama yetkisinin Valiliklerde olduğu açıktır.

Hatta 24/04/2008 tarih ve 26856 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren (şu anda yürürlükte olan) *Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliğinin "Atama Yetkisi"* başlıklı 10 uncu maddesinde **"bu yönetmelik kapsamındaki eğitim kurumlarının her kademedeki yöneticileri valiliklerce atanır."** hükmüne yer verilmek suretiyle bir ayrıma gidilmeksizin bütün eğitim kurumları yöneticilerinin Valiliklerce atanacağı ifade edilmiştir.

Bu açık hükümlerden anlaşılacağı üzere münhasıran sayılan eğitim kurumları arasında yer almayan atanmış olduğum Nurettin Ok H.E.M. ve A.S.O. atandığım kuruma yönetici atama yetkisi tamamen Çankırı Valiliğindedir. İldeki Okul Yöneticilerinin her türlü atama, yer değiştirme işlemleri Çankırı Valiliği tarafından yapılmaktadır. Yani Çankırı Valiliği, Bakanlıktan herhangi bir talimat gelmesini beklemeksizin, Danıştay'ın yönetmeliğin bazı maddelerinin yürütmesini durduran kararlarını değerlendirip bu kararın gereğini yerine getirmekle yükümlüdür. Ancak Valilik, Danıştay'ın hakkında yürütmeyi durdurma kararı vermediği maddelere bağlı olarak yapılan atamaları da iptal etmiş, bu işlemin geri alınması yönündeki talepleri de reddetmiştir.

4- Kullanılan takdir puanının atamama etki etmediği yetkililerce tarafıma sözlü olarak bildirildiği gibi, Danıştay kararında Yönetmelik eki Değerlendirme Formlarında takdir puanı veya sözlü sınav puanına ilişkin yürütmenin durdurulması kararlarına yer verilmekle birlikte formların bütünüyle iptali şeklinde bir hüküm oluşturulmadığından, tarafıma verilen takdir puanı dikkate alınmayarak yeniden bir değerlendirmeye tabi tutulup bulunduğum okula yeniden yönetici olarak atamamın yapılması gerekirken yöneticilik görevimin üzerinden alınması usul ve hukuka aykırıdır.

5- Başka illerde benimle aynı durumda olan ataması daha önce iptal edilen yüzlerce yönetici bakanlığın genelgeleri doğrultusunda Valiliklerce gerekli inceleme yapılarak görevlerine yeniden iade edilmişlerdir. Örneğin Ankara Valiliğine bağlı okullarda benim gibi 26 ncı madde kapsamında atananların iptal kararları geri alınmış olup, görevlerine şu anda devam etmektedirler. Ancak Çankırı Valiliğinin bu yönde uygulama yapan bir çok Valiliğin aksine Bakanlığa görüş sorduğumu ancak kesin görüş alınmadığından işlem yapılmadığını söylemesi hukukla bağdaştırılabilir nitelikte değildir.

6- Bunun dışında; İdare hukukunun bilinen temel ilkelerinden biri idarenin kendi kusurundan kaynaklanan zararları giderme yükümlülüğüdür. Bu kapsamda, yöneticilik görevine atanmama ilişkin 06/10/2006 tarih ve 3853 sayılı kararnamenin iptali şahsıma ilişkin bir durumdan (şartları taşımamak, usule aykırı başvuru yapmak veya yöneticilik ehliyetine sahip olmamak vb) kaynaklanmayıp idarenin kendi yetki, görev ve sorumluluğunda olan idari düzenleyici işlem yapma yetkisinin gereklerini yerine getirirken hukuka uyarlık göstermeyen hükümler belirlemesinden ve bu belirlemenin yargısal denetim sürecinde (iptal kararlarıyla benzer etkiye sahip olan) yürütmenin durdurulması kararıyla hukuka aykırı bulunmasından kaynaklanmaktadır. Bu durum ise, gerçekleştirildiği tarih itibariyle yürürlükte bulunan mevzuata uygun olan eğitim kurumu yöneticisi olarak atanma işleminin geri alınmasına ve eski görevime döndürülmem sonucunu beraberinde getirmiştir. Öğretide; **“Bir düzenleyici işlem iptal edildiğinde, iptalden önce bu düzenleyici işleme dayanılarak yapılan birel işlemler, bu iptal kararından etkilenmezler. (GÖZÜBÜYÜK Yönetmelik Yargı. S.270) ÖZEREN-BAYHAN (İdari Yargı Kararlarının Uygulanması s.49) Düzenlenmiş işlemlerin, kişilere uygulanmış olması, kişiler açısından kazanılmış hakkı Turgut TAN’ın ((İdari İşlemin Geri Alınması s.59,70) ifadesiyle kişisel sonuçların dokunulmazlığını ortaya çıkarır. Bunun yanında, hukuka aykırı işlemler, kazanılmış hak doğurmasalar bile kişiler lehine müesses durumlar ortaya çıkarırlar. Kişiler lehine hukuki durum yaratan hukuki işlemlerin sınırsız bir şekilde tartışma konusu yapılması, hukuka güven ve istikrar ilkesine aykırı düşer. Bu yüzden, hukuka aykırı da olsalar, işlemlerin kişiler lehine doğurduğu hukuki durumların belli bir süre (dava açma süresi) geçirildikten sonra korunması, işlemlerin kişisel sonuçlarının korunması ilkesinin gereğidir. (DURAN, Meseleler s371, TAN, age s.71,73)**

Düzenleyici işlem iptal edildiğinde, buna bağlı birel işlemlerin, hukuki dayanağını kaybettiği ortadadır. Ancak, düzenleyici işlem iptal edilince, buna bağlı birel işlemin otomatik olarak ortadan kalkmasının kabulü kazanılmış hakkın korunması ya da işlemlerin kişisel sonuçlarının korunması ilkesine aykırılık teşkil eder. Bu nedenle, iptal edilen düzenleyici işleme dayanılarak yapılan birel işlemler kendiliğinden ortadan kalkmazlar. Bu birel işlemler, kişilerin menfaatlerini ihlal ediyorsa, idarenin bu işlemi geri alması gerekir. İdare geri alma işlemlerini yapmıyorsa, ilgililer birel işlemlere karşı iptal davası açabilirler ... (ÇAĞLAYAN, İdari Yargı Kararlarının Sonuçları ve Uygulanması) yönünde görüşlere yer verilerek iptal edilen düzenleyici işleme dayalı olarak lehlerine işlem tesis edilenlerin haklarının veya diğer bir ifadeyle bireysel durumlarının korunması gerektiği ancak dava açma süresi içerisinde bireysel dava açılmak suretiyle

kazanmış oldukları hukuki konumun iptali yönünde işlem tesis edilebileceği öngörülmüştür. Bu itibarla, Danıştay 2. Dairesi'nin Yönetmeliğin bazı hükümlerinin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin kararının uygulanmasına yönelik Genelge ile birlikte yürütmesi durdurulan hükümlere dayalı atama işlemlerinin geri alınması isteminin reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada verilen karara dayalı olarak yöneticilik görevime atanmama ilişkin kararnamenin geri alınması (iptal edilmesi) işlemi bu yönüyle de hukuka uyarlık arz etmemektedir.

7- Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdür Yardımcılığı görevimin iptal edilmesine ilişkin vermiş olduğum dilekçeye cevap niteliği taşıyan Çankırı Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 11/04/2008 tarih ve 004602 sayılı işlemi, 2577 sayılı Kanunun 27/2 maddesinde yer verilen açıkça hukuka aykırılık ve telafisi güç ve imkansız zararların doğmuş olması şartı gerçekleşmiş olduğundan davanın esası hakkında karar verilinceye kadar işlemin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesinin daha ağır zararlarla karşı karşıya kalmamı engellemek yönüyle yerinde olacağı değerlendirilmektedir.

**DELİLLER** : 2557 sayılı Kanun, 04/03/2006 tarih ve 26098 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan MEB Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği, 04/03/2006 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan MEB Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama Yönetmeliği, Danıştay Kararları, MEB Genelgeleri, Atama Kararnameleri, Dava Konusu işlem ve sair delail.

**SONUÇ VE İSTEM** : Yukarıda arz ve izah ettiğim nedenler ve yargılama sırasında mahkemenizce ortaya konacak gerekçelere bağlı olarak, Çankırı Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 11/04/2008 tarih ve 004602 sayılı işleminin davalı idarenin savunması beklenmeksizin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına, dava sonucunda iptaline karar verilerek, yargılama giderlerinin ve vekalet ücretinin davalı idare üzerinde bırakılmasına karar verilmesini bilve kale arz ve talep ederim. 02/05/2008

**EKLER** :

- 1- 11/01/2004 tarih ve 25343 sayılı Resmi Gazetede Yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği.
- 2- 04/03/2006 tarih ve 26098 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan MEB Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik.
- 3- Danıştay İkinci Dairesinin 14/08/2006 gün, 2006/493E sayılı kararı.
- 4- Danıştay İkinci Dairesinin 07/11/2006 gün 2006/878E sayılı kararı.
- 5- Milli Eğitim Bakanlığının 24/08/2006 tarih ve 2006/71 No'lu genelgesi.
- 6- Danıştay İkinci Dairesinin 12/09/2007 tarih ve 2022E sayılı kararı.
- 7- Milli Eğitim Bakanlığının 14/11/2007 tarih ve 2007/84 No'lu genelgesi.
- 8- Çankırı Valiliğinin önceki görev yerim Yapraklı Çok Programlı Lisesine Müdür Yardımcılığına atanmama ilişkin 07/12/2007 tarih ve 014871 sayılı işlemi
- 9- Milli Eğitim Bakanlığının 03/01/2008 tarih ve 1044 sayılı yazısı.
- 10- Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 23/01/2008 gün ve 178/4755 sayılı genelgesi.
- 11- Okul Müdürlüğüne verdiğim 29/01/2008 tarihli dilekçe.

T.C.  
KASTAMONU  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/292

KARAR NO : 2008/517

üzerine yapmış olduğu işlemler, kendi takdir yetkisi içerisinde olup, idarenin yargı yoluyla belli bir eylem ve işlemde bulunmaya zorlanmasına hukuken olanak bulunmadığından, davacının daha önceki görevi olan Çankırı Merkez Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdür Yardımcılığı görevine yeniden atanma isteğiyle yapmış olduğu başvurunun, Çankırı İlindeki boş kadroların tespit edilerek ilanı ve bu kadrolara yapılacak başvuruların alınmasından sonra söz konusu kadroya yeniden atama yapılacağı gerekçesiyle reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacının yeniden yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği hükümlerine göre Çankırı İlindeki boş bulunan okul müdürlüğü kadrolarının ilan edilmesinden sonra yeniden başvuru yapabileceği, başvurusunun reddedilmesi halinde ise yeniden yargı yoluna başvurabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 48,90.-YTL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğinden itibaren otuz(30) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 18.09.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
Aydemir TUNÇ  
33593

Üye  
Berna ERCAN DOĞAN  
94888

Üye  
Dr. Mehmet GÖK  
101603

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru Harcı :14,00.-YTL  
Karar Harcı :14,00.-YTL  
Y.D. Harcı : 22,90.-YTL  
Vekalet Harcı : 2,30.-YTL  
Posta Gideri : 36,60.-YTL  
TOPLAM :89,80.-YTL

T.C.  
KASTAMONU  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/292

KARAR NO : 2008/517

da; "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." hükmü yer almıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama usulü Kanununun "Kararların Sonuçları" başlıklı 28.maddesinin 1.fikrasında da; "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Çankırı İli, Yapraklı İlçesi Çok Programlı Lisesi Müdür Yardımcısı olarak görev yapmakta iken Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği hükümleri uyarınca Çankırı Merkez Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdür Yardımcılığına ataması yapılan davacının, Danıştay 2. Dairesinin 12.09.2007 tarih ve 2007/2022 sayılı kararı ile anılan yönetmeliğin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi üzerine davalı idarece Mahkeme kararına uyularak eski görev yeri olan Yapraklı İlçesi Çok Programlı Lisesi Müdür Yardımcılığı görevine atanan davacının, yeniden Çankırı Merkez Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdür Yardımcılığına atamasının yapılması istemiyle yaptığı başvurunun, 11.04.2008 tarih ve 004602 sayılı Çankırı Valiliği(İl Milli Eğitim Müdürlüğü) işlemiyle reddedilmesi üzerine, bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Türk Hukukunda idarelerin, maddi ve hukuki kurallara göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını "aynen" ve "gecikmeksizin" uygulamaktan başka seçeneği bulunmadığından ve bir idari işlemin yargısal bir kararla iptali halinde, bu iptal kararının işlemin yapılması sırasında unsurlarında bulunan sakatlıkları saptadığı, işlemin yapıldığı andan başlayarak ortadan kaldırıldığı, bu özelliği nedeniyle geriye yürüyen sonuçlar doğurduğu, başka bir anlatımla, işlemin tesis edildiği tarihten önceki hukuki durumun geçerliliğini sağladığı İdare Hukukunun bilinen ilkelerindedir. Yargı mercileri tarafından idari bir işlemle ilgili olarak verilen iptal kararının doğurduğu bir sonucun, verilen iptal kararı ister usul yönünden, isterse esas yönünden verilmiş olsun, hiçbir şekilde değişmeyeceği açıktır. Zira anılan İdare Hukuku ilkesinden dolayı idare, iptal kararının amaç ve kapsamına göre yeni bir işlem ya da işlemler yapmak, iptal edilen işlemde doğan sonuçları ortadan kaldırmak, işlemin hiç yapılmamış sayılmasının bir gereği olarak önceki hukuki durumun geçerliliğini sağlamakla yükümlü bulunmaktadır.

Bakılan davada, Çankırı Merkez Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdür Yardımcısı olarak görev yapmakta iken, MEB Atama Yönetmeliği ile ilgili yürütmenin durdurulması kararı üzerine davacının atama onayı iptal edilerek eski görev yeri olan Çankırı İli, Yapraklı İlçesi Çok Programlı Lisesi Müdür Yardımcısı olarak atandığı, dolayısıyla daha önceki görev yeri olan Çankırı Merkez Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdür Yardımcılığı kadrosunun boş olduğu açıktır. Boş bulunan kadrolara ise idarenin vekaleten ya da asaleten atama yapma hususunda takdir yetkisi bulunduğu çekişmesizdir. Kaldı ki, bir memurun belli bir göreve vekaleten atanması o göreve asaleten atanma usulüne tabidir.

Belirtilen hukuki duruma göre, idarenin kendiliğinden harekete geçmeden ilgililerin başvurusu

T.C.  
KASTAMONU  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/292

KARAR NO : 2008/517

**DAVACI** : Adına Eğitimciler Birliği Sendikası (Eğitim-Bir-Sen)  
**VEKİLİ** : Av. Fatih Omac  
G.M.K. Bulvarı Şehit Daniş Tunahgil Sokak No:3/13-Maltepe/ANKARA

**DAVALI** : Çankırı Valiliği  
Merkez/ÇANKIRI

**DAVANIN ÖZETİ** : Çankırı Merkez Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının, Danıştay 2. Dairesinin 12.09.2007 tarih ve 2007/2022 sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı üzerine eski görev yeri olan Yapraklı İlçesi Çok Programlı Lisesi Müdür Yardımcılığı görevine atanan davacının, yeniden aynı Okula Müdür Yardımcısı olarak atanma istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin 11.04.2008 tarih ve 004602 sayılı Çankırı Valiliği(İl Milli Eğitim Müdürlüğü) işleminin; Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde değişiklik yapılmasına dair yönetmeliğin 26.maddesinin dava konusu yapılmadığı ve yapılan işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** :Davacının Çankırı Merkez Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdür Yardımcılığı görevine atanmasının Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik uyarınca yapıldığı, Danıştay 2. Dairesinin 12.09.2007 tarih ve 2007/2022 sayılı kararı ile anılan yönetmeliğin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi üzerine, anılan karar gereğince davacının yapılan atamasının iptal edilerek eski görev yerine döndürüldüğü, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin yeniden yayınlandığı, Çankırı İlinde boş bulunan kadroların ilanını takiben başvuruların tekrar değerlendirileceği ve yapılan işlemin hukuka uygun olduğu iddialarıyla davanın reddinin gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Kastamonu İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Çankırı Merkez Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının, Danıştay 2. Dairesinin 12.09.2007 tarih ve 2007/2022 sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı üzerine eski görev yeri olan Yapraklı İlçesi Çok Programlı Lisesi Müdür Yardımcılığı görevine atanan davacının, yeniden aynı Okula Müdür Yardımcısı olarak atanma istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin 11.04.2008 tarih ve 004602 sayılı Çankırı Valiliği(İl Milli Eğitim Müdürlüğü) işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı 1982 Anayasasının "II. Cumhuriyetin Nitelikleri" başlıklı 2. maddesinde; "Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devletidir." hükmü, "A. Mahkemelerin Bağımsızlığı" başlıklı 138. maddesinin 4.fıkrasında